

65

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

T R I B U N A L   E N   P L E N O

Sesión del jueves cinco de enero de mil novecientos  
ochenta y nueve.

PRESIDENTE: SR. MINISTRO LICENCIADO.  
EN FUNCIONES.  
ATANADIO GONZALEZ MARTINEZ.

ASISTENCIA: SRES. MINISTROS LICs.  
CARLOS DE SILVA NAVA.  
SALVADOR ROCHADIAZ.  
SAMUEL ALBA LEYVA.  
MARIANO AZUELA GUITRON.  
FELIPE LOPEZ CONTRERAS.  
LUIS FERNANDEZ DOBLADO.  
FRANCISCO PAVON VASCONCELOS.  
VICTORIA ADATO G. DE IBARRA.  
JOSE MARTINEZ DELGADO.  
MANUEL GUTIERREZ DE VELASCO.  
JOSE MANUEL VILLAGORDOA LOZANO.  
FAUSTA MORENO FLORES DE C.  
ANGEL SUAREZ TORRES.  
SERGIO HUGO CHAPITAL G.  
JUAN DIAZ ROMERO.  
ULISES SCHMILL ORDOÑEZ.

AUSENTES: SRES. MINISTROS LICs.  
NOE CASTAÑON LEON.  
SANTIAGO RODRIGUEZ ROLDAN.  
CARLOS DEL RIO RODRIGUEZ.

Comenzó la sesión a las trece horas.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Se abre la  
sesión. Primero, señor Secretario, sírvase dar cuenta con  
las actas pendientes de aprobación.

EL SRIO. GONZALEZ SANTANDER.- Se somete a la  
consideración de los señores Ministros el acta de sesión  
Pública solemne del martes 29 de noviembre de 1988.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Está a consi-  
deración del Pleno del martes 29 de noviembre de 1988, pen-  
diente de aprobación por este H. Pleno.

1



2.

Si no hay ningún inconveniente, en votación económica, se consulta si se aprueba el acta?.

APROBADA el acta de 29 de noviembre de 1988.

EL SRIO. GONZALEZ SANTANDER.- Se somete a consideración del M. Pleno el acta de sesión del jueves 15 de diciembre de 1988.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Está a consideración del Pleno, el acta del 15 de diciembre de 1988.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias, señores Presidente. - Solamente para hacer dos precisiones, en el segundo párrafo - de la página primera, en la que se informa que concurrió a la sesión el Licenciado Carlos Salinas de Gortari, Presidente de los Estados Unidos Mexicanos", dice: Mariano Mores representante del Presidente del Congreso de la Unión, para precisar- que quien asistió por él fue el Senador Enrique Burgos, no el Senador Mariano Mores, y no podía representar a la Comisión - Permanente, porque el Congreso estaba sesionando, sino representó seguramente a la Cámara de Senadores, debería precisarse ambas cosas, si así se estima conveniente.

EL M. PRESIDENTE.- Se hará la corrección.

¿Alguna otra corrección?. Con la corrección apuntada por el Ministro Rocha Díaz, está a consideración de los señores Ministros, en votación económica, el acta.

Salieron del salón de Sesiones los señores Ministros Victoria Adato Green de Ibarra y Ulises Schmill Ordoñez.

3.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Perdón. Está desintegrado el quorum del Pleno, esperaremos unos minutos para que regresen los señores Ministros que salieron.

Se integró al Salón de Sesiones la Ministra - Adato Green de Ibarra.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Estando de nuevo el quorum, está a consideración del Pleno, el acta de la sesión pública del 15 de diciembre de 1988, a la cual sugirió una corrección el señor Ministro Rocha Díaz, en cuanto al nombre del Senador que asistió con la representación que traía del Senado de la República.

En votación económica se consulta a los señores Ministros, si se aprueba el acta?.

APROBADA.

Se integró al Salón de Sesiones el señor Ministro Schimill Ordoñez.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Sírvase dar cuenta con el primero de los asuntos que se verán en esta sesión.

EL C. SECRETARIO GONZALEZ SANTANDER.-

- 1.- 5963/87 AMPARO EN REVISION Promovido por Cines Club Fiesta, S. A., contra actos del Congreso del Estado de Colima y de otras autoridades, - consistentes en la expedición y aplicación del decreto número 18, vigente durante 1986, que contiene la Ley General de Ingresos del Municipio de Manzanillo, Colima.

La Ponencia es del señor Ministro Angel Suárez



4.

Torres, en el sentido de que lo que es materia de la revisión se confirme la sentencia recurrida y se niegue el amparo a la quejosa en contra de las autoridades y por los actos precisados en el Resultando Primero del proyecto con la excepción a que se refiere el Considerando Tercero del mismo.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Está a consideración del H. Pleno el proyecto que acaba de dar cuenta el señor Secretario.

EL M. DE SILVA NAVA.- En ocasión anterior se aplazó este asunto, si mal no recuerdo, a petición mía, - en el que tengo algunas dudas que me impedían de momentodar una solución adecuada, seguí estudiando el asunto, - por lo que a mí respecta las dudas que tenía ya no existen, a reserva de escuchar posibles objeciones de los señores Ministros, por mí no tengo intención de impugnar el proyecto.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Continúa a discusión.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias, señor Presidente. En relación a este asunto, en el cual se ataca de inconstitucional la Ley de Ingresos del Municipio de Manzanillo, - por establecer un impuesto sobre espectáculos y considerar que esto corresponde al Congreso Federal por tratarse de Industrias Cinematográficas, en lo personal coincido con el sentido del proyecto en el sentido de que no existe violación constitucional, puesto que no se está gravando a -



5.

las Industrias Cinematográficas, sino a los ingresos del establecimiento; sin embargo, tengo alguna inquietud que quizá el Ministro Ponente nos pudiese precisar, por cuanto que no se analiza en el proyecto, un argumento que se expresó en la demanda, aún cuando sin claridad relativa a que el impuesto establecido sobre espectáculos es del 12 al 15% sobre el monto de los ingresos y un impuesto fijado en un porcentaje del 12 al 15% no tendría, en - - cuanto a su tarifa, la precisión que exige el principio de legalidad, la autoridad encargada de aplicar la norma fiscal, pues podría, a su criterio, aplicar el 12, 13, - 14 y 15% de los ingresos.....

- - - -

(sigue 2a. Pte.)  
del primer turno.



... yo entiendo que la ponencia no entra al estudio de este tema por no haberlo considerado un concepto de violación expresado con claridad en la demanda, ni un agravio en la correspondiente revisión. Si el señor ponente lo estimara, de las transcripciones que se hicieron, se deduce que no está planteado con claridad el problema, - me permitiría respetuosamente sugerir que en las consideraciones del proyecto se incorporara un párrafo en el -- que se dejara claro que este Honorable Pleno no estudia el problema relativo a si la tarifa es o no constitucional al fijarse el 12 ó 15 por ciento de los ingresos, a efecto de que no se interpretara la ejecutoria como una validación de este criterio, que yo creo que sería muy cuestionable; en la página 10 del proyecto, transcribiéndose la demanda de amparo, se dice: "...La ley que combato por medio de este amparo, establece un impuesto, un gravamen que no es proporcional ni equitativo, pues grava a mi representada un impuesto del 12 al 15 por ciento, sobre el monto de los ingresos, sin considerar los egresos por lo que la falta de equidad de la ley es evidente... Esto está perfectamente analizado en el proyecto, pero de estas expresiones y otras similares, alguien podría entender que igualmente se está pronunciando este Pleno respecto de la tarifa, cuando en realidad el Pleno no se pronuncia respecto de la tarifa, porque no hay un concepto de violación, un agravio expreso al respecto; y si esto es -- así, pues me permitiría respetuosamente sugerir al señor Ministro Suárez Torres, que se incorporara un párrafo breve en el que se dijera que no se estudia la tarifa, porque no fue motivo de impugnación.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Azuela:



SEÑOR MINISTRO AZUELA GUITRON: Yo coincido con el Ministro Rocha, pero desearía respetuosamente hacer una adición a su planteamiento; en realidad creo que en el caso no hay porqué entrar al examen de los conceptos de violación, puesto que se analizan los agravios y se consideran infundados y en realidad el ir a los conceptos de violación, sería en la hipótesis de que el recurso hubiera sido hecho valer por la autoridad y entonces se consideraran fundados los agravios y habría que examinar los conceptos de violación omitidos, en la hipótesis de que realmente hubiera existido ese planteamiento; por ello me atrevería a analizar la intervención del Ministro Rocha, sumándome a la sugerencia que hizo al Ministro Suárez Torres, pero refiriéndonos a los agravios y no a los conceptos de violación; en realidad, -- si se hubiera hecho ese planteamiento de inconstitucionalidad de la tarifa que habla del 12 al 15 por ciento de los ingresos, tendría que haber habido un concepto, -- un agravio, en el que se dijera que el Juez de Distrito no hizo pronunciamiento alguno sobre el concepto de violación que hizo consistir en esto:... entonces, creo -- que se podría añadir un párrafo en el que se dijera: -- "por lo que toca a la determinación que se hace en el precepto impugnado de inconstitucional, de que se establece un monto del impuesto del 12 por ciento, no existe agravio alguno, por lo que no es el caso de hacer algún examen sobre el particular".

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro De Silva:

SEÑOR MINISTRO DE SILVA NAVA: Gracias señor Presidente; yo preferiría que quedara el proyecto en los términos en que se encuentra concebido; no debemos olvidar la posi



bilidad de la suplencia de la deficiencia de la queja -- dentro de los agravios y de los conceptos de violación;-- en su caso yo creo que si nos encontramos con que alguna-suplencia pueda referirse a una solución contraria, no -- hay que hacer pronunciamiento alguno, porque nos encon-- tramos simplemente que no estamos supliendo la queja, -- porque no estamos en la hipótesis que la Ley de Amparo -- no prevé esa suplencia, lo cual no implica que estemos-- haciendo un estudio definitivo sobre la constitucionalidad de la tarifa y que estemos dándole por tácitamente -- buena, no, estamos estimando que un razonamiento no plan-- teado, no se va a estudiar, y que no se está en el caso-- de suplir la deficiencia.

SEÑOR MINISTRO PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor --  
Ministro Azuela:

SEÑOR MINISTRO AZUELA GUITRON: Simplemente para aceptar-- la proposición del Ministro De Silva, por lo que a mí to-- ca, en virtud de que, como se ve en la página 56 se está-- haciendo ese planteamiento genérico y a que habíamos he -- cho referencia; no sé si el Ministro Rocha también esté-- de acuerdo....

(sigue segundo turno...).



- 1 -

M. PDTE. - Tiene la palabra el Sr. Ministro Rocha.

M. ROCHA.- Estoy de acuerdo con lo propuesto por el Sr. --  
Ministro de Silva.

M. PDTE. - Si nadie más desea hacer uso de la palabra, a --  
votación.

M. DE SILVA NAVA. - Con el proyecto.

M. ROCHA DIAZ. - Con el proyecto.

M. ALBA LEYVA.- Con el proyecto.

M. AZUELA HUITRON.- Con el proyecto y sugiriendo que se --  
redacte la tesis relativa a fin de que en la sesión secre-  
ta próxima la podamos examinar en los términos relativos -  
al acuerdo aprobado por este Pleno.

M. LOPEZ CONTRERAS.- Con el proyecto.

M. FERNANDEZ DOBLADO.- Conforme.

M. PAVON.- De acuerdo.

M. ADATO. - Con el proyecto.

M. MARTINEZ DELGADO.- Conforme.

M. GUTIERREZ DE VELASCO. - Sí.

M. VILLAGORDOA LOZANO.- Con el proyecto.

M. MORENO FLORES. - Con el proyecto.

M. SUAREZ TORRES.- Con mi ponencia.

M. CHAPITAL GUTIERREZ. - Con el proyecto.

M. DIAZ ROMERO. - Con el proyecto, con una pequeña aclara-  
ción, con una súplica; en la página 48 se invoca una Te--  
sis sobre la doble tributación y me parece que entre la --  
fecha en que se listó el asunto y ahora ya hay Jurispruden-  
cia, la súplica es para la Secretaría, para que si efecti-  
vamente ya hay la Jurisprudencia, se incluya o se substituy-  
ya esta simple Tesis por la Tesis Jurisprudencial.

M. SCHIMILL. - Con el proyecto.

SECRETARIO.- Perdón señor Presidente.-

M. PDTE.- Perdón, falta mi voto.-



- 2 -

SR. MTRO. GONZALEZ MARTINEZ.- Con el proyecto.

SECRETARIO. - Sr. Ministro Presidente, hay unanimidad de -  
17 votos con el proyecto.

M. PDTE. - En consecuencia: En el amparo 5963/87 se re----  
suelve: PRIMERO.- En lo que es materia de revi-  
sión, se confirma la sentencia recurrida. ----  
SEGUNDO.- La Justicia de la Unión NO AMPARA NI-  
PROTEGE a Cine Club Fiesta, S.A., en contra de-  
las autoridades y por los actos precisados en -  
el resultando primero de esta ejecutoria con la  
excepción a que se refiere el considerando ter-  
cero de la misma.- NOTIFIQUESE.

M. PDTE.- Dé cuenta señor Secretario.

SECRETARIO.- Sí señor Presidente.- Amparo en Revisión núme-  
ro.

M. PDTE.- Perdón señor, tiene la palabra el Ministro Suárez  
Torres.

M. SUAREZ TORRES.- Nadamás para contestarle al Sr. Minis-  
tro Díaz Romero que estoy totalmente de acuerdo.

M. PDTE.- Perdón, entonces en relación con el proyecto ---  
aprobado, que el Secretario tome nota de lo manifestado por  
el Sr. Ministro Azuela y con lo manifestado también por el  
Sr. Ministro ponente Suárez Torres.- Dé cuenta Sr. Secreta-  
rio.

SECRETARIO.- Amparo en revisión 8417/86 promovido por Poli-  
meros de México, S.A., contra actos del Congre-  
so de la Unión y de otras autoridades, consis-  
tentes en la expedición y aplicación de la Ley-  
Federal del Trabajo, reformada mediante el De-  
creto publicado en el Diario Oficial de la Fede-  
ración del 2 de Julio de 1976, concretamente en  
cuanto a su artículo 121 fracción IV. -- La po-



- 3 -

nencia es del Sr. Ministro Villagordoa Lozano, en el sentido de que se revoque la sentencia recurrida en lo que es materia de revisión, se sobresee en el juicio respecto de los actos -- que se indican y se niega el amparo a la queja sa respecto del artículo 121 fracción IV de la Ley Federal del Trabajo y se remiten los autos con copia de la resolución al Tribunal Colegiado en Materia Laboral del Primer Circuito en turno con residencia en la ciudad de México, - Distrito Federal, para los efectos precisados en el considerando quinto del proyecto.

M. PDTE. - Está a consideración el proyecto del Honorable Pleno. - Tiene la palabra el Sr. Ministro Schimill.

M. SCHIMILL.- Gracias, señor Presidente.- En primer término no quisiera observar en relación con este proyecto que en el punto segundo resolutivo se sobresee en el juicio respecto de los actos reclamados del Secretario de Hacienda y Crédito Público, Subdirector de Participación de Utilidades y Jefe del Departamento de Revisión, ambos dependientes de la Secretaría de Hacienda, a que se refieren los artículos 4, 5, y 6 del capítulo de actos reclamados, precisados en el resultando primero de esta ejecutoria. - En realidad este sobreseimiento se refiere a un acuerdo - que emitió el Secretario de Hacienda y Crédito Público -- estableciendo la Subdirección de Participación de Utilidades y en relación con ese acuerdo, este Pleno carece de competencia para conocer de él, puesto que solamente conforme a los artículos 107 fracción VIII, inciso a) de la Constitución, el artículo 11 fracción V, igualmente inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el 84 fracción I, inciso a) de la Ley de Amparo, -



-4 -

carece de competencia, pues únicamente puede conocer de --  
la constitucionalidad de ese acuerdo del Secretario de --  
Hacienda y Crédito Público y en relación con el fondo del  
asunto yo no estoy de acuerdo con la decisión que se tome  
en el proyecto en razón de que considero de que sí existe  
a mi modo de ver una notoria desigualdad en el tratamien-  
to que se da a la resolución que emite la Secretaría de --  
Hacienda y Crédito Público, mejor dicho, a la declaración  
emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público --  
en donde se ordena un reparto adicional. Hay una inequi-  
dad en este caso, puesto que como es de todos conocido, --  
cuando la Secretaría modifica la base gravable en una em-  
presa, una sociedad o un patrón que está obligado al re-  
parto de utilidades, simultáneamente también emite una --  
resolución ordenando un reparto adicional y el origen de  
la resolución por la cual les acontece esto puede ser ---  
una actividad de motu proprio por parte de la Secretaría,  
haciendo una auditoría o revisión de escritorio o una in-  
conformidad de los trabajadores al respecto; pero los ar-  
tículos 121 y 122 de la Ley Federal del Trabajo disponen  
consecuencias diferentes, dependiendo cuál es este origen,  
en el caso del artículo 121 se dispone en su fracción IV,  
que dentro de los 30 días siguientes a la resolución dic-  
tada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público el --  
patrón dará cumplimiento a la misma, independientemente --  
de que se impugne. Por tanto deberá cumplir aunque se im-  
pugne la resolución y en el caso de que el reparto adicio-  
nal haya sido ordenado con motivo de una actividad propia  
de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público no tiene --  
porqué hacerse excepción a dicho reparto de utilidades y-  
quedará sujeto hasta que se resuelva en definitiva por --  
los recursos que interponga el patrón correspondiente. --



- 5 -

Creo que se trata de una situación de un tratamiento inequitativo, desigual, puesto que no hay motivo porqué hacer esta restricción toda vez que se trata de una resolución de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público que modifica la base gravable y por tanto la base para el reparto; yo me inclinaría por conceder el amparo en este caso.

M. PDE.- Tiene la palabra el Ministro de Silva.

M. DE SILVA.- Gracias, señor Presidente.- Respecto del primer tema planteado por el Ministro Ulises Schimill yo creo que estamos empeñados en administrar en el caso de sobreseimiento porque de ser o no procedente el amparo contra estas autoridades y por estos actos que son actos de aplicación de la ley estimada de inconstitucional, dependerá el alcance de la sentencia de amparo que en su caso otorgare el amparo, incluso en la segunda proposición del señor Ministro si estamos otorgando el amparo, hay que ver cuáles son los alcances de esa sentencia y si es que está o no afectando determinados actos de aplicación o en qué medidas los está afectando y no podemos resolver primero el fondo del asunto para después decidir si resulta o no procedente el amparo en contra de determinados actos de aplicación, porque estaríamos invirtiendo los términos de la sentencia, además en el hipotético caso de que llegáramos a conceder el amparo, parecería contrario a la economía procesal; mandar el asunto a un Tribunal Colegiado para que analice la procedencia del amparo cuando ya está definida la inconstitucionalidad de la ley, repito, en el hipotético caso de que esto llegara a acontecer y creo que en el caso concreto sí es competente el Pleno para conocer de este asunto y ahora por lo que hace al segundo aspecto que dice el Sr. Ministro yo en principio estoy de acuerdo con él porque en realidad lo que hacen -



los trabajadores es ejercer una acción, no es oponer una acción en la que vayan a obtener un beneficio de esto, -- es una resolución o sentencia que les reconocería ciertos derechos, yo creo que en estos casos los trabajadores son simples denunciante de un hecho y no están ejercitando -- una acción que deba concluir con una resolución favorable el beneficio que ellos obtienen es indirecto, lo que --- ellos denuncian es un indebido pago de impuestos o más -- bien un indebido cálculo en el pago de los impuestos, que eso a la larga les pueda beneficiar es otra cosa, pero -- eso que están planteando es un problema fiscal que entiendo yo merece denunciarse, y en esas condiciones, quizás -- si estamos ante un problema de trato desigual, sin embargo me preocupa en el caso de aceptarse este criterio, cómo podrían precisarse los alcances de la sentencia porque ahorita ya estamos diciendo al patrón que es inconstitucional el que en un caso determinado lo obliguen a hacer un pago y ¿qué pasa si los trabajadores después nos alegan -- que estiman inconstitucional el punto de vista contrario? Estamos ante dos preceptos que se oponen entre sí, la desigualdad no es un precepto, la desigualdad es en ambos -- preceptos; en el punto de vista de los trabajadores están en desigualdad y desde el punto de vista de los patrones, también hay desigualdad; simplemente no quiero adelantarme demasiado y en esta discusión habría que ver primero -- si vamos o no a aprobar el proyecto, simplemente les adelanto que me causa grave preocupación la forma en que deberá aplicarse ese análisis para dejar a salvo derechos -- que han obtenido los trabajadores a través de los actos -- reclamados, que no han podido impugnar porque no le han -- sido aplicados los artículos correspondientes, y que cuando se los apliquen se van a encontrar ya con una ejecu-



- 7 -

ría dictada en un juicio de amparo en el que fueron parte y será muy discutible si para ellos pueda o no operar por motivos procesales este problema de desigualdad en el ---trato de los trabajadores.

M. PDTE. - Tiene la palabra el Ministro Rocha.

M. ROCHA.- Gracias, señor Presidente. En primer lugar yo - quiero expresar mi coincidencia con el punto de vista del Ministro Schimill y del señor Ministro de Silva en el sen- tido de que la fracción IV del artículo 121 de la Ley Fe- deral del Trabajo viola la garantía otorgada por el artí- culo 19, pero quisiera hacer notar además que el propio - precepto viola también la garantía del artículo 14 Cons- titucional, y no me refiero aquí a lo analizado en rela- ción al procedimiento establecido respecto a la garantía- de audiencia que fue analizada en el amparo en revisión - 4918/79 en el que se vió una cuestión similar, sino a la- privación de que es objeto el patrón, sin que tenga la -- posibilidad de que le aseguren la recuperación de lo que- hubiese pagado. En efecto, si vemos las consideraciones - del proyecto, aparece muy claro en primer lugar, que se - viola la garantía de igualdad, toda vez que se invoca <sup>en</sup> el- proyecto.

.....SIGUE EL TERCER TURNO.....

*primera parte*



...pero no es menos cierto que este trato es igual a otros asuntos iguales que se dejaron asentados con anterioridad, desigualdad aquella que se ve en el proyecto, por lo que -- los mismos salarios de los trabajadores, de engroses normales formulados por el patrón, lo que hace presumir de esta forma a través de éste último, sino en las demás autoridades y del auto apuntado, esto sucede exactamente igual, bien sea que la base gravable haya quedado determinada, es decir, -- haya sido corregida por denuncia del Sindicato o simplemente de facultad por aviso de oficio de las autoridades fiscales; y sigue diciendo el proyecto "... pero el ..... -- así vemos las utilidades reales que le corresponden...", argumento que es igualmente válido para las dos hipótesis -- apuntadas, para que se dé en ambos casos, con lo cual aparece manifiesta la violación a las garantías de igualdad; pero luego dice en la página 47 "...tambien es inexacto... .. y lo que obtuvo..", entonces , pues ya quedó desamparado el trabajador igualmente, pues en el reparto habrá sufrido la merma de una parte de su patrimonio si la empresa decide -- suspender sus actividades, pues igualmente las acciones en su cuota de reparto habrán sufrido la merma derivada de un reparto de utilidades, en cuya relación esta pendiente la impugnación, creo que esto además resuelve o apunta cuando menos la resolución de lo hablado por el Ministro de Silva, puesto que si bien efectivamente la igualdad la establece -- por separación de los preceptos, aquí el impugnado artículo 121 fracción IV, no el 122, en consecuencia el pronunciamiento sería cuestión de la inconstitucionalidad del 121 fracción IV, si así lo estima este Pleno como tal y quedaría en principio apuntada la solución para la ejecución del sentido de amparo que aquí se resuelve; en lo personal si considero -- que existe la violación del artículo 14 constitucional por



LA FRACCIÓN  
la fracción IV.

EL M. PRESIDENTE. Tiene la palabra el Ministro Azuela.

EL M. AZUELA.- Gracias señor Presidente, sere muy bre-  
ve, en primer lugar creo que sí es el caso estimar el proble-  
ma de sobreseer, en cuanto a la intervención del Ministro -  
SHMILL, coincido con ella, igualmente con las de los Minis-  
tros de SILVA y ROCHA DIAZ, sólo quería aclarar que no sola-  
mente se trata en revisiones de escritorio; es posible que -  
se realicen visitas de escritorio; la auditoría a través de  
la oficina, la autoridad tributaria puede determinar además  
el pago de impuestos al considerar que la base gravable fue\_  
considerada inexactamente, creo que el Ministro SHMILL esta-  
ra de acuerdo en desconocer la función de lo que es las visi-  
tas de escritorio, desconoce incluso lo que es el proceder -  
normal, ya que estos han sido ampliamente discutidos, coin-  
cido con las razones que se han dado en contra del proyecto,  
el Ministro de SILVA, introduce una cuestión que yo sería de  
la opinión que por el momento no debemos de tratar, porque -  
si se vota el proyecto, si la votación es a favor del pro-  
yecto, no tendría sentido discutir esa cuestión, si es en --  
contra del proyecto el alcance de la votación sería exclusi-  
vamente que son infundados los agravios que procede otorgar  
el amparo por las violaciones que se han apuntado en estas -  
intervenciones, pero faltará que quien haga en su caso este  
engrose, estudie los alcances de ese amparo, sería hasta es-  
te proyecto en el que podríamos discutir ese aspecto que por  
el momento considero que no hay base para discutirlo.

EL M. PRESIDENTE.- Señor Ministro de Silva tiene la -  
palabra.

EL M. DE SILVA.- Gracias señor Presidente, estoy to-  
talmente de acuerdo que yo me aventuré bastante en el tema;  
pero para que vuelva a formularse el alcance de la votación,



supongo que en estos casos en el supuesto de que no se aprobara el proyecto, no quiero decir que quedara aprobado, simplemente pasara, pero para que vuelva a formularse el proyecto.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Ministro AZUELA.

EL M. AZUELA.- Bueno, es un problema sutil, yo siento que si un desechamiento de una ponencia como ésta es un mandamiento del Pleno, no se podría presentar en otro proyecto negando el amparo, porque las razones que se han dado, si es que estos llegan a terminar en votación, son en el sentido de que hay que otorgar el amparo, y si es así, pues yo coincidiría con el señor Ministro de SILVA.

EL M. PRESIDENTE.- El Ministro DIAZ ROMERO tiene la palabra.

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente, yo coincido fundamentalmente con las anteriores intervenciones en el sentido de que puede llegarse a la conclusión de que es inconstitucional el artículo reclamado por las razones que ya con mucha frecuencia han dado los señores Ministros que me antecedieron en el uso de la palabra, lo único que quisiera decir es un aspecto que tengo duda, en relación con ....

*sigue tercer turno segunda parte.*



Enero 5 de 1989.

OLVERA-TORRES.

.....con el sobreseimiento, el sobreseimiento observado -- por el señor Ministro Shmill, pero reducido algo más al -- acuerdo reclamado de la Secretaría de Hacienda y Crédito -- Público, y que es el que está señalado al final de la foja- (1) en donde se dice: "...que se reclama de la Secretaría - de Hacienda y Crédito Público, el acuerdo de fecha catorce- de febrero de mil novecientos setenta y cinco, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el veintiuno del mismo- mes y año, mediante el cual se crea como dependencia de la- Dirección General de Impuestos sobre la renta de la Secreta- ría de Hacienda y Crédito Público, la Subdirección de Parti- cipación de Utilidades y se delegan en éstas diversas facul- tades...", si pasamos a la foja 12, desde la 11, pero funda- mentalmente en la 12, vemos que en los conceptos de viola- ción, se manifiesta esto por vicios propios en contra de -- este acuerdo, voy a leer la parte fundamental: ".....leyó... y sigue por el mismo, <sup>juiz</sup> y yo creo que aquí estamos en presen- cia de un concepto de violación en donde se vienen invocan- do vicios propios de un acuerdo que es inconstitucional, la constitucionalidad del artículo de la ley reclamada, por lo cual a mí me parece, por lo menos en este acuerdo resulta - en contra de la competencia del Pleno.

C. M. PRESIDENTE.- El señor Ministro de Silva - Nava, tiene la palabra.

C. M. DE SILVA NAVA.- Es muy pertinente la acla- ración que hizo el Ministro Rocha Díaz, pero creo que aún -- con esta aclaración si se surte la competencia del Pleno, -- aparentemente no podemos tratarlo en casos muy personales es indebida la competencia del amparo. Que pasaría, si por - -- ejemplo aprobamos el proyecto, diciendo que es constitucio- -- nal y después de declara inconstitucional el precepto que --



Enero 5 de 1989.

OLVERA-TORRES.

....esta reconociendo la forma de actuar de la autoridad -  
cuya constitucionalidad está a discusión, sólo declaramos-  
constitucional y después ese precepto no podrá ser aplica-  
do de inconstitucionalidad de otro artículo distinto, creo  
que lógicamente no se puede hacer una distinción y no pue-  
den resolverse por separado, incluso me animaría a decir -  
que por razones de técnica jurídica primero hay que anali-  
zar si esa autoridad esta creada constitucionalmente y - -  
luego ver si el precepto que le atribuye facultades para -  
determinar hacer liquidaciones, cobros o lo que sea, me --  
gustaría primero analizar la facultad para después analizar  
la existencia.

C. M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el señor - -  
Ministro SHMILL.

C. MINISTRO SHMILL.- Gracias señor Presidente, -  
no alcanzo a entender claramente al señor Ministro de Silva  
Nava, yo creo que este Pleno es competente para conocer de-  
las leyes, es evidente que si se declara que la ley que se-  
impugna es inconstitucional, ya no es que resuelva en - - -  
favor el Pleno, lo que no podemos hacer es cuando existe --  
impugnación en un Juzgado una disposición en un acuerdo - -  
que no es una ley y si en la revisión declara que no debe -  
ampararse, reservar un Tribunal Colegiado para que conozca-  
de la constitucionalidad de cualquier norma, disposición ó-  
acuerdo que no sea ley, acepte o acuerde los problemas de--  
amparo de legalidad, en relación con los actos de obligación  
entonces sí este Pleno llega a la conclusión de que el - - -  
artículo impugnado lo es inconstitucional y conceder el - --  
amparo, ya no para estudiar el acuerdo, ni para estudiar los  
actos de aplicación, puesto que la declaración de inconstitu-  
cionalidad se sobreentiende, pero si se niega el amparo - -



Enero 5 de 1989.

OLVERA-TORRES.

...con constitucionales y no podemos a menos que se ejercite la facultad de atracción, estudiar si hay constitucionalidad o nó, respecto de un acuerdo del cual somos competentes, por tanto, yo sigo sosteniendo mi proposición.

C. M. PRESIDENTE.-Tiene la palabra el señor Ministro - Azuela.

C. MINISTRO AZUELA.- En relación con este problema, -- de sobreseimiento yo llegó a la siguiente conclusión, que -- sería debidamente procesal se recurre a una sentencia de un -- Juez de Distrito en la que en parte se sobresee y en parte se entra al estudio de fondo, por principio debe examinarse si -- el sobreseimiento decretado fue correcto o incorrecto a la -- luz de los análisis planteados y para ello no hay que entrar a ver conceptos de violación, en las intervenciones de los -- señores Ministros Shmill y Díaz Romero, para llegar a la conclusión de que no es competente el Pleno, hacer un examen, -- para estudiar si son fundados los conceptos de violación que se hacen valer en relación con ese acuerdo, yo estimo que -- estamos adelantando problemas.....

(SIGUE CUARTO TURNO.....)



..., en principio el sobreseimiento fue correcto o incorrecto, el Pleno debe examinarlo, porque para él se surge una competencia genérica, porque se está cuestionando la constitucionalidad de una ley, se llega a la conclusión de que fue correcto el sobreseimiento, pues se pasa al examen de las otras cuestiones; se llega a la conclusión de que fue incorrecto el sobreseimiento, entonces sí, es posible que según el resultado que se tenga en torno a la constitucionalidad de la ley, se tenga que reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado, si es que se llega a la conclusión de la negativa del amparo; pero en principio para mí, técnicamente en todo proyecto de sentencia que sea de la competencia del Pleno, primero tenemos que examinar las cuestiones de la improcedencia a la luz de los agravios, sin que tengamos que entrar al análisis de los conceptos de violación relativos sobre el supuesto - de que esto sea necesario y sigamos siendo competentes, - porque en caso contrario, reservaríamos jurisdicción al Colegiado y le remitiríamos para ese efecto este asunto, como lo hizo notar el Ministro De Silva en su primera intervención.

Si la postura del Ministro Schmill es que debe otorgarse el amparo, pues esto en realidad hace irrelevante el que entremos a la discusión del problema de, si somos o no competentes, esto más bien subsistiría si el proyecto fuera aprobado por la mayoría del Pleno.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la palabra el Ministro Rocha.



EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias señor Presidente, -  
dreo que la cuestión procesal que destaca el señor Minis-  
tro Azuela aclara en mucho la cuestión, aun cuando no en  
el sentido que él indica, por lo siguiente: el Juez de -  
Distrito ampara y protege por analizar el primer concep-  
to de violación; en consecuencia, ya no estudia los de--  
más, los consideró innecesarios, y en esto siguió el or-  
den lógico que apuntaba el Ministro Schmill con los co--  
mentarios del Ministro De Silva; y yo voy a analizar pri-  
mero la norma que impone la obligación, si esta norma es  
inconstitucional, no tengo para que pronunciarme en rela-  
ción a la autoridad encargada de aplicar la norma. El al-  
cance de esa sentencia ya no se le aplica, por quién?, -  
por la autoridad, bien haya estado creado este primer --  
precepto que pudiera ser cuestionado en cuanto a su cong-  
titucionalidad o no, es irrelevante lo primero, que exi-  
giría el orden lógico de pronunciarse respecto de la - -  
constitucionalidad de la norma que impone la obligación;  
en el supuesto, que es lo que ahora se presenta en el --  
proyecto, de que se considerara que tal precepto es cong-  
titucional, entonces habría que analizar los correspon--  
dientes conceptos de violación.

Sucede que planteado así, se plantean en los -  
agravios, ahora nuevamente los problemas relativos a so-  
breseimiento, los que pudieran estar implicados al so- -  
breseimiento, y ciertamente sosteniendo, como sostiene -  
el proyecto, la propuesta de constitucionalidad del artí-  
culo 121 fracción IV, pues tiene que pronunciarse neces-  
ariamente respecto de las causas del sobreseimiento que -  
hubiesen resultado, derivadas de considerar constitucio-



nal el precepto que impone la obligación; creo que es -- relativo a la competencia de este H. Pleno, y esto en mucho condicionado por el sentido mismo de la decisión que se tome, si la resolución se pronuncia respecto de la in constitucionalidad del precepto, en los términos que han apuntado los señores Ministros Schmill, De Silva, Azuela y Díaz Romero, pues es obvio que no tendríamos por qué - preocuparnos del otro problema.

El problema surge solamente en el caso como lo propone el proyecto, de que el precepto se considerara - constitucional.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la palabra el Ministro De Silva.

EL M. DE SILVA NAVA.- Gracias señor Presiden-- te, quiero precisar que si hacemos una distinción tajante entre los dos temas existentes de la autoridad y de-- terminadas facultades, en el caso concreto, aun conce-- diendo el amparo tendríamos que reservar jurisdicción, - porque estamos concediendo el amparo para el efecto de - que se le permita una suspensión; pero no en todos los - aspectos de la resolución, que son los relativos a la de terminación del crédito y aunque se le conceda el amparo para efectos, de considerar inequitativa la forma en que prevé la suspensión, él va a decir, bueno muy bien, y la resolución va o no va a subsistir en lo que se refiere a la determinación de efectos hecha por la autoridad, ya - no digo incompetente, inexistente, según el planteamien-- to de él.

Creo que están tan ligadas las dos cosas, que-- al menos en este caso el Pleno debe asumir la competen-- cia total.



EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la palabra el Ministro Chapital Gutiérrez.

EL M. CHAPITAL GUTIERREZ.- Gracias señor Presidente, pido el uso de la palabra a los señores Ministros para tratar de presentar a ustedes diversos aspectos que advierto en el proyecto. El señor Juez de Distrito no hace ningún pronunciamiento sobre sobreseimiento, el Juez de Distrito únicamente se pronuncia sobre cuestiones de fondo, esto da lugar a que en los agravios, precisamente se combaten esas cuestiones de fondo; tan así es que en la página cincuenta y tres del proyecto, cuando se hace el estudio, se dice lo siguiente: "Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 91 fracción I, de la Ley de Amparo, habiendo resultado fundado el agravio alegado en la revisión en cuanto a la inconstitucionalidad del artículo 121, fracción IV, de la Ley Federal del Trabajo, reformado por Decreto de veintiocho de mayo de mil novecientos-setenta y seis, este Tribunal Pleno procede a hacerse -- cargo de los conceptos de violación expresados en la demanda de garantías..."; y dentro de este mismo considerando, en el proyecto que tengo en mis manos, en la página siguiente se estudian cuestiones de sobreseimiento, -- pero según advierto lo hace el Tribunal Pleno de oficio, en la página cincuenta y cuatro se dice: "Se advierte en la especie, atendiendo en forma integral a la demanda de garantías y en especial a los conceptos de violación", -- y ahí justamente de donde se estudia la cuestión relativa al acuerdo que hemos estado comentando, luego entonces no se hizo cargo el Juez de Distrito sobre el sobreseimiento no hay agravios, el Tribunal Pleno se pronuncia sobre ese particular, y yo sí me permitiría señalar-



les que es muy discutible si este Tribunal Pleno es competente o no, para conocer de ese acuerdo, salvo lo que con toda razón apunta el señor Ministro De Silva, de que nosotros en uso de la facultad nos hiciéramos cargo de - el y agotar, pero de esta manera parece ser que estamos violentando un poco la cuestión procesal en la forma que estamos discutiendo.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la palabra el Ministro Schmill.

EL M. SCHMILL ORDÓÑEZ.- Gracias señor Presidente, iba yo a hacer la misma observación al Ministro Azuela, en relación con que el Juez de Distrito no se pronunció sobre el sobreseimiento, y me parece también acertada la observación del Ministro De Silva, de que en todo caso debemos reservar jurisdicción al Tribunal Colegiado para estudiar este problema de constitucionalidad del -- acuerdo del Secretario de Hacienda, Subdirección y Participación de Utilidades. Modifico mi opinión en el sentido de que aun concediendo el amparo, debiera resolverse eso, porque la competencia del Pleno es solamente en relación con los conceptos relativos a la constitucionalidad de las leyes o tratados internacionales; puede ser - que también con motivo del estudio de la constitucionalidad del acuerdo respectivo o del acto de aplicación, haya que conceder el amparo por este Tribunal Colegiado de Circuito, la competencia del Pleno se restringe exclusivamente a la declaración de constitucionalidad de los artículos legales reclamados.

EL PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la palabra el Ministro Azuela.



EL M. AZUELA.- Agradezco al señor Ministro Chapital y al Ministro Schmill las apreciaciones que han hecho y que efectivamente creo que canalizan aun la forma como se debe votar, si en el proyecto se hacen estudios de los agravios, se consideran fundados y se llega a la conclusión de que es constitucional el precepto, votemos esa parte del proyecto, si esa parte del proyecto no se aprueba, pues entonces se tendrá que elaborar un nuevo proyecto, donde ya se haga el análisis de todas las demás cuestiones; si se aprueba, entonces ya podremos seguir discutiendo el análisis que hace de una causal de sobreseimiento, en relación a un acuerdo y en relación a los demás conceptos de violación.

Entonces yo sugeriría a la Presidencia que sometiera a votación la parte del proyecto, en la que se concluye que el artículo relativo es constitucional, y creo que con ésto, probablemente se solucionaría mucho el problema.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la palabra el señor Ministro Rocha Díaz.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias señor Presidente, - considero que por economía procesal y dado que al parecer habría un consenso en el sentido de que en el supuesto de que este H. Pleno estimara inconstitucional la fracción IV del artículo 121, los demás temas deben preservarse al Tribunal Colegiado, porque a el correspondería su conocimiento, pues bastaría con que se hiciera el engrose correspondiente y se remitiera al Colegiado, y - en el supuesto de que así lo aprobara el Pleno.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la pala-



bra el Ministro De Silva.

EL M. DE SILVA NAVA.- Muchas gracias señor Presidente, mi proposición no es en el sentido de que se reserve, sino es en el sentido de que asuma la competencia total del asunto, pero de todas formas no me opongo a la proposición meramente formal que hace el Ministro Azuela, en cuanto a la forma de la votación.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la pala-  
bra el Ministro Villagordoa.

EL M. VILLAGORDOA LOZANO.- Gracias señor Presidente, he estado escuchando con mucha atención las obser-  
vaciones que han hecho los señores Ministros que han in-  
tervenido en la discusión de este asunto, dada la impor-  
tancia de este tema y los diversos puntos tocados, yo si  
quisiera solicitar a este H. Pleno, tomando en cuenta lo  
que se ha discutido el día de ahora, retirar el asunto;-  
y, en dado caso, dictar un nuevo proyecto en el que haré  
un estudio mas minucioso con las observaciones que se me  
han señalado, y en esa forma, quizás podré presentar ya-  
una situación que creo que sería más apegada a lo que se  
ha estado comentando.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Creo que hay -  
esta solicitud del señor Ministro Ponente, que salvo que  
algún Ministro se oponga, y yo creo que es procedente, -  
porque ya se advirtieron una serie de ideas que se po- -  
drían recoger en un nuevo proyecto. No hay inconveniente  
en el aplazamiento?, entonces se refira el proyecto para  
nuevo estudio.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Tiene la pala-  
bra el señor Ministro Azuela.



EL M. AZUELA.GUITRON.- Tomando en consideración algún intercambio de ideas que una vez hubo en relación con asuntos que tiene precedentes, en que las votaciones han sido sumamente divididas, que estimo que por la integración que en este momento tenemos, no sería conveniente por seguridad jurídica, que entremos al análisis del siguiente proyecto, no obstante que a mí me simpatizaría que se entrara al estudio y se votara, pero precisamente si cuando discutimos este tema, de algún modo hubo consenso en cuanto advertieramos que por las características de la integración de ese momento, pudiera variarse solo por esa circunstancia algún criterio anterior, lo procedente sería el diferir ese asunto; así es que yo me permito proponer que se difiera para verse en primer lugar en la próxima sesión, el siguiente asunto de la ponencia del señor Ministro Chapital.

EL M. PRESIDENTE EN FUNCIONES.- Si no hay ningún inconveniente, entonces de acuerdo al acuerdo del Pleno que se tuvo para resolver este problema, y faltando ahora la integración, faltando tres Ministros, creo que la sugerencia es procedente, y entonces pediríamos a la Secretaría que este asunto se liste en primer lugar la próxima sesión.

Si no hay ningún otro asunto que tratar, podemos levantar ésta.

Se levanta la Sesión.

(SE LEVANTO LA SESION A LAS 14:00 HORAS)